



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ &
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΟΡΥΚΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β'

Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 119
Ταχ. Κώδικας: 101 92
Πληροφορίες: Κ. Αλεξίου
Τηλ.: 2106969320
Fax: 2106969346



Αθήνα, 21 /12/2011
Αρ. Πρωτ.: Δ8-Β/Φ.10/οικ. 29374/3022

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Γεώργιο Ντόλιο
(Δια της Βουλής)

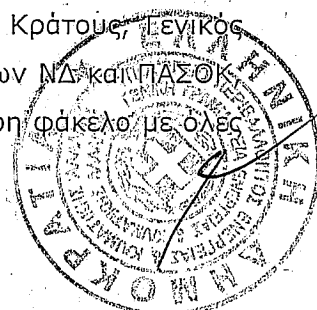
ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Ερώτηση με Α.Π. 3022/19.12.2011 του βουλευτή κ. Γεώργιου Ντόλιου.

Σχετ.: Η ερώτηση στη Βουλή των Ελλήνων με Α.Π. 3022/19.12.2011

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο βουλευτής κ. Γεώργιος Ντόλιος, σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Με ιδιαίτερο ενδιαφέρον αναγνώσθηκε η ερώτηση σχετικά με την αξιοποίηση ζεολίθου στο νομό Έβρου. Είναι μια από τις ελάχιστες φορές όπου με τόση πληρότητα και σαφήνεια καταγράφεται σε κείμενο κοινοβουλευτικής ερώτησης η πλήρης τεκμηρίωση και περιγραφή των αιτιάσεων αποκλειστικά και μόνο του ενδιαφερόμενου ιδιώτη, προκειμένου αυτός να αναλάβει με απευθείας ανάθεση και όχι με διεθνή πλειοδοτικό διαγωνισμό, την εκμετάλλευση κοιτάσματος ορυκτού πλούτου της χώρας. Αντίθετα, στο κείμενο δεν γίνεται απολύτως καμία αναφορά στις σταθερές θέσεις της ελληνικής πολιτείας έτσι όπως αυτές διαχρονικά έχουν αποτυπωθεί και σύμφωνα με τις οποίες μόνο με διεθνή πλειοδοτικό διαγωνισμό, μπορεί και πρέπει το συγκεκριμένο κοιτάσμα να αξιοποιηθεί.

Εξίσου ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι η ερώτηση δείχνει να αγνοεί τις αποφάσεις που έχουν ληφθεί από τα όργανα της πολιτείας (Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, τρεις διαφορετικοί Υπουργοί κυβερνήσεων ΝΔ και ΠΑΣΟΚ κ.α.), παρά το γεγονός ότι ο ερωτών βουλευτής έχει στη διάθεση του πλήρη φάκελο με όλες



τις απαντήσεις επί του θέματος. Αντί οποιασδήποτε άλλης απάντησης αποστέλλονται για άλλη μια φορά τα πιο πρόσφατα έγγραφα της υπόθεσης τα οποία εν συντομία δίνουν σε κάθε καλοπροαίρετο αναγνώστη την πλήρη εικόνα του θέματος:

1. Απάντηση στο γραφείο Πρωθυπουργού , μετά από σχετικό ερώτημα των βουλευτών Έβρου Ελένης Τσιαούση και Όλγας Ρενταρή- Τέντε (20/7/2011)
2. Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (20/6/2011, σελ. 1 και 16).
3. Γνωμοδότηση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (5/9/2011, σελ. 1,7,8,9).
4. Έγγραφο του ΥΠΕΚΑ προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης (6/12/2011), το τρίτο κατά συνέχεια με το ίδιο περιεχόμενο, με το οποίο ζητείται η άμεση προκήρυξη διεθνούς πλειοδοτικού διαγωνισμού.
5. Απόσπασμα πρακτικών κοινής συνεδρίασης των επιτροπών Εξωτερικών, Άμυνας, Παραγωγής και Εμπορίου της Βουλής των Ελλήνων για θέματα ορυκτού πλούτου, με σχετικό διάλογο μεταξύ του Υφυπουργού ΠΕΚΑ και του αρμόδιου τομεάρχη Ενέργειας και Ορυκτού πλούτου της ΝΔ, κ. Σταύρου Καλαφάτη (7/12/2011), όπου καταγράφεται η πλήρης συμφωνία του εκπροσώπου της ΝΔ στο χειρισμό του θέματος από το ΥΠΕΚΑ.

Κατόπιν των ανωτέρω, και προκειμένου να δημοσιοποιηθεί σε όλους τους πολίτες του Έβρου η ουσία της υπόθεσης , εκτός από τη Βούλη των Ελλήνων και τον ερωτώντα βουλευτή, η απάντηση θα αποσταλεί επίσης και σε όλα τα ΜΜΕ του Έβρου.

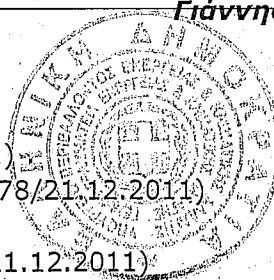
Επιπλέον, προκειμένου να υπάρξει η πλήρης διοικητική, πειθαρχική και δικαστική διερεύνηση και απόδοση ευθυνών για ολιγωρίες στην άσκηση καθηκόντων των διαφόρων υπευθύνων της δημόσιας διοίκησης, η απάντηση αποστέλλεται επίσης στον Υπουργό Εσωτερικών και στον αρμόδιο εισαγγελέα για πιθανές ενέργειες αρμοδιότητάς του.

**Ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος,
Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής**

Συνημμένα: 5

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Υπουργού (στο 6903/Β/121/20.12.2011)
- ✓ Γραφείο Υφυπουργού κ. Γιάννη Μανιάτη (στο 7178/21.12.2011)
- Γραφείο Γενικού Γραμματέα κ. Κων. Μαθιουδάκη
- Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου (στο 4984/21.12.2011)
- Δ15
- Αρχείο Διεύθυνσης Δ8
- Δ8-Β



Γιάννης Μανιάτης

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ
α.α.

κ. ΜΑΡΤΩ ΑΝΤΩΝΑΚΗ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ &
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ
ΑΛΛΑΓΗΣ

ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Αθήνα, 20.07.2011

Αρ. Πρωτ.: ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ./107

ΠΡΟΣ: Πολιτικό Γραφείο Πρωθυπουργού
Ηρ. Αττικού 19
10674 Αθήνα

Υπόψη: Προϊστάμενου Γρ. Οργάνωσης &
Διοίκησης, κ. Χρ. Τζουτζουράκη

Κοιν.: κα Ελένη Τσιαούση, Βουλευτή Έβρου
κα Όλγα Ρεντάρη- Τέντε, Βουλευτή Έβρου

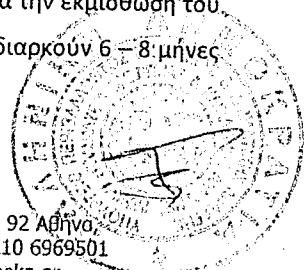
ΘΕΜΑ: Λατομείο βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) σε δημόσια έκταση στην περιοχή του Δ.Δ. Πετρωτών, Δήμου Τριγώνου, Ν. Έβρου.

Σχετικό: Το από 6/7/2011 έγγραφο των βουλευτών, κ.κ. Ελένης Τσιαούση και Όλγας Ρεντάρη – Τέντε

Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

1. Στις 21/9/2007 ο Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδότησε ότι η περίπτωση του λατομείου του θέματος εμπίπτει στις διατάξεις εκείνες για τις οποίες προβλέπεται εκμίσθωση με διαγωνισμό και όχι με απευθείας ανάθεση. Η γνωμοδότηση αυτή έγινε αποδεκτή από την πολιτική ηγεσία του πρώην ΥΠΑΝ.
2. Στις 7/1/2009 ο τότε Υφυπουργός, κ. Σταύρος Καλαφάτης, του πρώην Υπουργείου Ανάπτυξης, με το έγγραφο με αριθμό Δ8-Β/Φ6.14.15/23532/4276/7-1-2009, απέρριψε αίτηση – υπόμνημα της εταιρείας Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. για απευθείας μίσθωση του λατομείου του θέματος. Το ίδιο έκανε και ο επόμενος Υφυπουργός, κ. Ιωάννης Μπούγας, λίγους μήνες αργότερα σε αντίστοιχη αναφορά της ίδιας εταιρείας, με το έγγραφο με αριθμό Δ8-Β/Φ6.14.15/14278/2681/18-8-2009.
3. Στις 17/6/2009 η Περιφέρεια Αν. Μακεδονίας και Θράκης με την απόφαση με αριθμό 3034/17-6-2009 απέρριψε το αίτημα της εταιρείας για απευθείας εκμίσθωση του λατομείου. Κατά της εν λόγω Απόφασης η ενδιαφερόμενη εταιρεία άσκησε προσφυγή ενώπιον της Υπουργού ΠΕΚΑ.
4. Στις 14/12/2009 η Υπουργός Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κα Τίνα Μπιρμπίλη, απέρριψε την προσφυγή με την απόφαση με αριθμό Δ8-Β/Φ6.10.4/21154/3946/14-12-2009. Με την έκδοση της απόφασης αυτής ολοκληρώθηκε πλήρως η διοικητική εξέταση της υπόθεσης και η Διοίκηση απεφάνθη σε τελικό επίπεδο ότι η εκμίσθωση του λατομείου του θέματος μπορεί να γίνει μόνο με διαγωνισμό κι όχι με απευθείας ανάθεση. Κατά συνέπεια από 14/12/2009 και μετά η Περιφέρεια όφειλε να προκηρύξει δημόσιο διαγωνισμό για την εκμίσθωση του εν λόγω λατομείου (πρακτικά τέτοιου είδους διαγωνισμοί σύμφωνα με ανάλογες περιπτώσεις διαρκούν 6 – 8 μήνες μέχρι και την τελική έκδοση των αδειών).

Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα
Τ. 210-6969848, F 210 6969501
E. gramyfen@eka.ypeka.gr
www.ypeka.gr



5. Στις 21/12/2010 ο Υφυπουργός ΠΕΚΑ (Γιάννης Μανιάτης), λόγω της καθυστέρησης της Περιφέρειας για την προκήρυξη του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με την ανάγκη της χώρας μας για επενδύσεις, απέστειλε στην Περιφέρεια έγγραφο για να προβεί στις ενέργειές της, προκειμένου να διενεργηθεί ο διαγωνισμός, διαβιβάζοντας και όλα τα ερευνητικά στοιχεία του ΙΓΜΕ.

6. Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας – Θράκης στην οποία μεταφέρθηκαν οι αρμοδιότητες της πρώην Περιφέρειας για τα δημόσια λατομεία, αντί να προχωρήσει άμεσα στη διενέργεια του διαγωνισμού, επανεξέτασε ως μη όφειλε (χωρίς να έχει και τη νομική δυνατότητα) την υπόθεση του θέματος μέσω αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρείας, κάνοντάς την μάλιστα αποδεκτή.

7. Στις 14/6/2011 ο Υφυπουργός ΠΕΚΑ ακύρωσε τις πράξεις (αποφάσεις) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης με την απόφασή του με αριθμό Δ8-Β/Φ6.14.15/οικ.13795/2444/14-6-2011.

8. Στις 20/6/2011 το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους παμψηφεί γνωμοδότησε (285/2011) ότι:

α. η εκμίσθωση του επίμαχου λατομικού χώρου μπορεί να γίνει μόνο με διαγωνισμό.

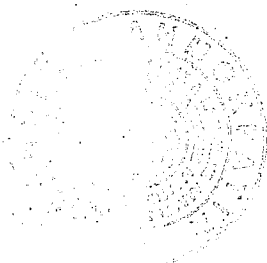
β. ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης αναρμοδίως επιλήφθηκε της ασκήσεως την 26/1/2011 αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρείας κατά της 3034/17-6-2009 απορριπτικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης.

Σημειώνεται ότι η Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου επανεξέτασε την υπόθεση από μηδενική βάση ύστερα από ερώτημα του Υφυπουργού ΠΕΚΑ (Γιάννης Μανιάτης), ο οποίος έθεσε υπόψη του ΝΣΚ και όλα τα επιχειρήματα της Περιφέρειας και της ενδιαφερόμενης εταιρείας, για να μην υπάρξει κανένα νομικό κενό και να μην καταλείπεται πλέον καμιά αμφιβολία.

9. Πλήρης φάκελος της υπόθεσης αυτής έχει ήδη αποσταλεί εδώ και ένα μήνα περίπου από τον Υφυπουργό ΠΕΚΑ (Γιάννης Μανιάτης) σε όλους τους Βουλευτές του Ν. Έβρου, συμπεριλαμβανομένων των κ.κ. Ελένης Τσιαούση και Όλγας Ρεντάρη-Τέντε που απέστειλαν την σχετική επιστολή στο Γραφείο του Πρωθυπουργού και στο Βουλευτή της ΝΔ κ. Κ. Μουσουρούλη, ύστερα από σχετική ερώτηση του τελευταίου στη Βουλή. Στον εν λόγω φάκελο συμπεριλαμβάνονται και όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα και αποφάσεις.

Περιττό να τονισθεί ότι η ανοιχτή διεθνής διαγωνιστική διαδικασία, η μόνη πλέον που μπορεί να υπάρξει, εκτός της νομιμότητας, επίσης θα διασφαλίσει το μέγιστο πάγιο μίσθωμα για το Δημόσιο, το μέγιστο δυνατό ύψος των επενδύσεων και το μεγαλύτερο δυνατό αριθμό θέσεων πλήρους απασχόλησης του τοπικού πληθυσμού, αντίθετα με την απευθείας ανάθεση, όπου ο ανάδοχος δεν αναλαμβάνει καμία επίσημη δέσμευση.

Είναι προφανές ότι απαιτείται ΑΜΕΣΑ, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης να προχωρήσει στην προκήρυξη διεθνούς διαγωνισμού για την υλοποίηση της επένδυσης.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Γ. ΜΑΝΙΑΤΗΣ

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ

Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα,
Τ. 210-6969848, F 210 6969501
E. gramyfen@eka.ypeka.gr
www.ypeka.gr



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθμ. 285/2011

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΤΜΗΜΑ Β'

Συνεδρίαση της 20.6.2011

Σύνθεση:

Πρόεδρος:

Βλάσιος Ασημακόπουλος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ

Νομικοί Σύμβουλοι:

Μιχαήλ Απέσσος, Αλεξ. Καραγιάννης, Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Ευγενία Βελώνη, Δημήτριος Χανής, Αφροδίτη Κουτούκη, Δημήτριος Αναστασόπουλος.

Εισηγήτρια:

Σοφία Διαμαντοπούλου, Πάρεδρος ΝΣΚ.

Αρ. Ερωτήματος:

:Το υπ' αρ. πρωτ. Δ8-
B/Φ6.14.15/8736/1391/8.6.2011 έγγραφο του

Τμήματος Β' της Δ/σης Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών της Γεν. Δ/σης Φυσικού Πλούτου της Γενικής Γραμματείας Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, το οποίο υπογράφεται από τον κ. Υφυπουργό ΠΕΚΑ και όπως το περιεχόμενο αυτού συμπληρώθηκε με το υπ' αρ. πρωτ. ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ./101/10.6.2011 έγγραφο του Γραφείου Υφυπουργού προς το Γραφείο Νομικού Συμβούλου της άνω Γενικής Γραμματείας.

Περίληψη Ερωτήματος: «α) Αν συντρέχουν στην συγκεκριμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρ. 3 του Π.Δ.285/1979, σύμφωνα με την οποία η εκμίσθωση των δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών

απέκλειε άνευ ετέρου τη δυνατότητα άσκησης αίτησης θεραπείας στην ανωτέρω εταιρία ενώπιον του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. Περαιτέρω, δε, απέκλειε και την αυτεπάγγελτη ανάκλησή της 3034/17.6.2009 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας από τον ίδιο, καθόσον επί της υπόθεσης είχε εκδοθεί η Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14.12.2009 απόφαση της Υ.Π.Ε.Κ.Α., η οποία δεν ήταν απλώς βεβαιωτική πράξη, αλλά είχε εκτελεστικότητα και θα μπορούσε να ελεγχθεί πλέον μόνο μέσω της δικαστικής οδού. Σε κάθε περίπτωση ο Γ.Γ. μετά την έκδοση της απόφασης της Υπουργού δεν είχε πλέον εξουσία επί της υπόθεσης, η οποία είχε μεταβιβαστεί προς κρίση στο αρμόδιο για την κρίση επί της ενδικοφανούς προσφυγής όργανο, δηλαδή την Υπουργό Π.Ε.Κ.Α.

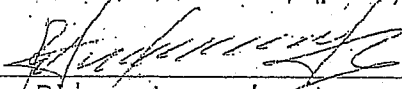
IV.

Σε συνέπεια με τα ανωτέρω, με βάση τις εκτιθέμενες στις παρ. **II. και III.** παραδοχές και το διδόμενο σύμφωνα με την παρ. **I.** ιστορικό, το Τμήμα ομόφωνα γνωμοδοτεί: **α) Ότι η εκμίσθωση του επίμαχου λατομικού χώρου μπορεί να γίνει μόνον κατόπιν δημοπρασίας και β) ότι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης αναρμοδίως επιλήφθηκε της άσκησης την 26.1.2011 αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρίας κατά της 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης.**

Θεωρήθηκε

Αθήνα, 27/6/2011

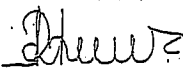
Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος



Βλάσιος Ασημακόπουλος

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Η εισηγήτρια



Σοφία Διαμαντοπούλου

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γενικός Επιθεωρητής
Δημόσιας Διοίκησης

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ
Αριθμ. Πρωτ.: 6187
Ημερομ.: 05.09.2011

Αθήνα, 5/9/2011
Αριθμ. πρωτ.: ΓΕΔΔ Φ. 1183/11/4203

ΠΡΟΣ: Υ.Π.Ε.Κ.Α./Γρ. Υφυπουργού

Νικόλαος Μπούρτζινος
Ειδικός Επιθεωρητής
Τηλ.: 210 6470370 (εσωτ. 291)
FAX: 210 6470375
E-mail: n.bou@gedd.gr

κ. Γιάννη Μανιάτη
Μεσογείων 119 ΤΚ 10192 Αθήνα

ΚΟΙΝ: GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ
Βαϊνδηρίου 33
ΤΚ 56123 Θεσσαλονίκη

ΘΕΜΑ: Εκμίσθωση δημόσιου λατομικού χώρου βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) στην περιοχή Πετρωτών, Δήμου Ορεστιάδας, Νομού Έβρου

ΣΧΕΤ: α. Ν. 3200/1955 (ΦΕΚ Α' 97) «Περί Διοικητικής Αποκεντρώσεως»

β. Ν. 669/1977 (ΦΕΚ Α' 241) «Περί εκμεταλλεύσεως λατομείων»

γ. Π.Δ. 285/1979 (ΦΕΚ Α' 83) «Περί εκμίσθωσης δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων»

δ. Η με αρ. πρωτ. 2638/Β1/7.3.1.2.1/3296/8-4-2003 απόφαση του Ειδικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης

ε. Οι με αρ. πρωτ. εισ. εγγράφων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης (Α.Μ. & Θ.) 1744 & 1745/11-5-2004 αιτήσεις της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»

στ. Η με αρ. πρωτ. ΓΔΦΠ/7008/30-12-2004 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης

ζ. Η με αρ. πρωτ. εισ. εγγράφου της Περιφέρειας Α.Μ. & Θ. 1342/15-4-2005 αίτηση της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»

η. Το με αρ. πρωτ. 7335/21-11-2005 έγγραφο του Ι.Γ.Μ.Ε.

θ. Η με αρ. πρωτ. 992/Φ.2874/21-9-2007 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης

ι. Το με αρ. πρωτ. 3332/11-6-2008 έγγραφο του Ι.Γ.Μ.Ε.

ια. Η με αρ. πρωτ. 3034/17-6-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης

ιβ. Η από 23-7-2009 προσφυγή της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» στον Υπουργό Ανάπτυξης κατά της 3034/17-6-2009 απόφασης του Γ.Γ. της Περιφέρειας Α Μ & Θ

ιγ. Η με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14-12-2009 της Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.

ιδ. Το με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.14.15/22859/3985/21-12-2010 έγγραφο του Υφυπουργού Π.Ε.Κ.Α.

ιε. Η με αρ. πρωτ. εισ. εγγράφου της Περιφέρειας Α.Μ. & Θ. 192/26-1-2011 αίτηση θεραπείας της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»

ιστ. Η με αρ. πρωτ. 906/22-3-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας & Θράκης (Α.Δ.Μ. & Θ.)

οποία παραπέμπει υποχρεωτικά στην διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωση της εν λόγω περιοχής.

8. Όσον αφορά το θέμα της αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα της Α.Δ.Μ. & Θ. να επιληφθεί της ασκηθείσας (ιε) σχετικής αίτησης θεραπείας, το Ν.Σ.Κ. με το (ιθ) σχετικό ομόφωνα γνώμοδοτεί: «ότι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης αναρμοδίως επιλήφθηκε της ασκηθείσας την 26.1.2011 αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρίας κατά της 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα τα Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης». Επί της ξεκάθαρης γνώμοδότησης του Ν.Σ.Κ. για το απολύτως νομικό αυτό θέμα προφανώς ουδεμία συζήτηση χωρεί.

9. Πριν από την ολοκλήρωση της διερεύνησης της εν λόγω υπόθεσης θεωρούμε σκόπιμο, αν όχι απαραίτητο, να προχωρήσουμε σε μια καταγραφή ενεργειών (και μη ενεργειών) που καταδεικνύουν ότι στην συγκεκριμένη υπόθεση υπήρξαν παραλήψεις, αδικαιολόγητες καθυστερήσεις και έλλειψη συντονισμού στις ενέργειες των εμπλεκόμενων υπηρεσιών, οι οποίες είχαν σαν αποτέλεσμα την μεγάλη καθυστέρηση της αξιοποίησης του ορυκτού πλούτου της εν λόγω περιοχής και την ταλαιπωρία των ενδιαφερομένων.

10. Όπως αναλυτικά καταδείχθηκε προηγουμένως, το ΙΓΜΕ δεν είχε υποχρέωση, ούτε να ζητήσει την συναίνεση του οικείου Νομάρχη για τη διενέργεια ερευνητικού έργου στην εν λόγω περιοχή, ούτε να προβεί σε ενέργειες δέσμευσης της ερευνητέας περιοχής. Παρόλα αυτά για τυπικούς αλλά και ουσιαστικούς λόγους, αφού γνώριζε ότι η έναρξη των ερευνητικών εργασιών του αποκλείει τη δυνατότητα απευθείας μίσθωσης της περιοχής, θα έπρεπε να ενημερώσει τις αρμόδιες περιφερειακές υπηρεσίες (Νομαρχία, Περιφέρεια) για το εκτελούμενο ερευνητικό έργο. Η ενέργεια αυτή θα έλυνε το στη συνέχεια δημιουργηθέν θέμα εν τη γενέσει του. Επιπλέον παρότι, όταν για πρώτη φορά ερώτηθηκε για το θέμα από την Περιφέρεια Α.Μ. & Θ., απάντησε με σειρά εγγράφων (έγγραφα με αρ. πρωτ. 7335/21-11-2005, 1224/22-3-2006, 2622/14-11-2006 και 2645/21-11-2006) καθαρά και με σαφήνεια, στη συνέχεια με το (ι) σχετικό, δύο χρόνια αργότερα, επαναλαμβάνει μεν ότι στην περιοχή το Ινστιτούτο από τα τέλη του 2003 ξεκίνησε ερευνητικές εργασίες, αλλά στη συνέχεια αναφέρει σειρά ενεργειών τις οποίες, κατά την γνώμη του, παρέλειψε να εκτελέσει το ΙΓΜΕ, στα πλαίσια των υποχρεώσεών του ως ανάδοχος του ερευνητικού έργου. Τις παραλείψεις αυτές συνδέει με την ισχύ ή όχι των διατάξεων του Π.Δ. 285/1979, προβαίνοντας σε λανθασμένη, όπως απεδείχθη στη συνέχεια, νομική ερμηνεία, μη έχοντας σχετική αρμοδιότητα και προφανώς γνώση του θέματος.

11. Η αρμόδια για την εκμίσθωση υπηρεσία της περιφερειακής διοίκησης (η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης μέχρι 31-12-2010 και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας & Θράκης έκτοτε), ως έχουσα τον κύριο όγκο ενεργειών, εμφανίζει παραλείψεις, λανθασμένους χειρισμούς και κυρίως απαράδεκτα μεγάλες καθυστερήσεις στο όλο GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ χειρισμό του συγκεκριμένου θέματος. Συγκεκριμένα:

α. Ουδέποτε έλαβε απόφαση για την χορήγηση αδειας διενέργειας ερευνητικών εργασιών, την οποία η εταιρεία «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» ζήτησε, με την υποβολή των (ε) σχετικών αιτήσεων. Μάλιστα δεν ζήτησε καν από το ΙΓΜΕ, ως όφειλε, ενημέρωση για τη διενέργεια ή μη εκ μέρους του ερευνητικών εργασιών στην επίμαχη

περιοχή. Αν το είχε πράξει θα έλυνε το στη συνέχεια δημιουργηθέν θέμα εν τη γενέσει του, αφού η τοποθέτηση του ΙΓΜΕ θα οδηγούσε σε απόρριψη του υποβληθέντος από την εταιρεία αιτήματος.

β. Απόφαση για την (ζ) σχετική αίτηση της εταιρείας, που υποβλήθηκε τον Απρίλιο του 2005, ελήφθη με το (ια) σχετικό τον Ιούνιο του 2009, δηλ. τέσσερα και πλέον χρόνια μετά την υποβολή της. Η απαράδεκτα μεγάλη αυτή καθυστέρηση υπήρξε, παρότι σε σχετικό ερώτημα που υπέβαλλε η Περιφέρεια Α. Μ. & Θ. προς το ΙΓΜΕ, επτά μήνες μετά την υποβολή της αίτησης, έλαβε άμεσα απάντηση που θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη, τόσο της (ζ) σχετικής αίτησης, κάτι που συνέβη τέσσερα χρόνια αργότερα, όσο και των προγενεστέρων (ε) σχετικών, στις οποίες η Υπηρεσία ουδέποτε τοποθετήθηκε.

γ. Στο διάστημα των τεσσάρων ετών, από την υποβολή της αίτησης μέχρι την απορριπτική απόφαση, προέβη σε ενέργειες όπως:

- Χορήγηση στην ενδιαφερόμενη εταιρεία Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων
- Χορήγηση στην ενδιαφερόμενη εταιρεία άδειας επέμβασης για την εκμετάλλευση λατομικού χώρου βιομηχανικών ορυκτών
- Καθορισμός του ανταλλάγματος παραχώρησης μέχρι 31-12-2011 και κατάθεση από την εταιρεία των σχετικών εγγυητικών επιστολών

Οι εν λόγω ενέργειες επαναλαμβάνουμε και τονίζουμε ότι έγιναν καθ'ον χρόνον εκκρεμούσε η αίτηση μίσθωσης του χώρου. Η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης δηλ., παρότι είχε την θέση του ΙΓΜΕ για διενέργεια ερευνητικών εργασιών στην περιοχή από τα μέσα του 2003, δεν προέβη στη ενδελεχή μελέτη και λήψη απόφασης για την (ζ) σχετική αίτηση, αλλά συνέχισε να ενεργεί στην κατεύθυνση υλοποίησης της εν λόγω μίσθωσης. Στο χρονικό αυτό διάστημα τοποθετήσεις υπηρεσιακών παραγόντων, όπως αυτές του με αρ. πρωτ. 3648/26-11-2007 εγγράφου της Δ/νσης Υδάτων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, σε σειρά νομικών θεμάτων που εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων τους και φθάνουν μέχρι την απόρριψη της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης, θεωρούμε ότι αποτελούν φαινόμενα σοβαρής δυσλειτουργίας της Υπηρεσίας, κατά τον επεικέστερο χαρακτηρισμό. Άλλωστε η πρόσφατη γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. απέδειξε ότι οι αναρμοδίως εκφρασθείσες απόψεις για το εν λόγω θέμα υπήρξαν απολύτως λανθασμένες.

δ. Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας & Θράκης, παρότι γνώριζε το προβληματικό ιστορικό του όλου θέματος, προέβη στην εξέταση της υποβληθείσας με το (ιε) σχετικό αίτησης θεραπείας, χωρίς να εξετάσει σε βάθος, σε συνεργασία ίσως και με την Κεντρική Διοίκηση, τόσο την νομιμότητα υποβολής της εν λόγω αίτησης, όσο και το περιεχόμενό της. Η αποδοχή της αίτησης θεραπείας και η κατά συνέπεια άμεσα αποφασισθείσα μίσθωση στην εταιρεία του επίμαχου χώρου με το (ιζ) σχετικό, υπήρξε μια νέα ανακόλουθη ενέργεια της Διοίκησης, που οδήγησε στην ακύρωσή της από την (ιη) σχετική Υπουργική Απόφαση.

12. Η Κεντρική Διοίκηση (το Υπουργείο Ανάπτυξης μέχρι τα τέλη 2009 και το μετέπειτα έχον την αρμοδιότητα Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής) σε όλο το διάστημα εμπλοκής της στο εν λόγω θέμα ήταν συνεπής στις θέσεις της. Παρόλα αυτά θεωρούμε ότι δεν εξήντησε τις δυνατότητες που δίνει ο εποπτικός ρόλος της, προκειμένου να μην μεσολαβήσει ο απαράδεκτα μεγάλος χρόνος των τεσσάρων (4) και πλέον ετών για την λήψη της (ια) σχετικής απορριπτικής απόφασης, με παράλληλη εκδήλωση, στο μεσοδιάστημα, ενεργειών της Περιφερειακής Διοίκησης, που απεμάκρυναν

το όλο θέμα από την νόμιμη οδό. Επιπλέον ενέργειες στο μεσοδιάστημα αυτό, όπως η με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.14.15/4982/922/18-5-2007 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίνεται η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του λατομείου, δύο χρόνια μετά την υποβολή στην Περιφέρεια Α.Μ. & Θ. της (ζ) σχετικής αίτησης, η οποία παρέμενε αναπάντητη, δεν παραπέμπουν σε εύρυθμη λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης στο σύνολό της. Η ρητή αναφορά στην εγκριτική αυτή απόφαση ότι «Η έγκριση αυτή δεν συνεπάγεται σε καμιά περίπτωση αναγνώριση κοριότητας ή δικαιώματος μίσθωσης ή άλλων εμπραγμάτου φύσεως δικαιωμάτων στο χώρο, τον οποίο αναφέρεται.....Επίσης σύμφωνα με τα μέχρι σήμερα διαθέσιμα στοιχεία στην Υπηρεσία μας, ανεξάρτητα από την παρούσα έγκριση Τεχνικής Μελέτης ο υπόψη χώρος θα πρέπει, κατά τις διατάξεις του Π.Δ. 285/79, να εκμισθωθεί με πλειοδοτική διαδικασία», δεν αφήνει περιθώριο για παρερμηνείες, όμως η έκδοσή της για μια δραστηριότητα, η οποία δεν κατείχε την απαραίτητη για την έναρξή της συναίνεση μίσθωσης, δείχνει δυσλειτουργία των Δημοσίων Υπηρεσιών. Συμπερασματικά η Κεντρική Διοίκηση θα έπρεπε να είχε επιδώσει και επιτύχει, σε συνεργασία με το εποπτευόν την Περιφερειακή Διοίκηση Υπουργείο, την λήψη της σχετικής απόφασης σε παραδεκτό χρόνο.

13. Εν κατακλείδι, όπως φαίνεται από τα προεκτεθέντα στις παραγράφους 10, 11 και 12, οι εμπλεκόμενοι φορείς του Δημοσίου έδειξαν, όχι μόνον ελλιπή γνώση του αντικειμένου που χειρίζονται αλλά και έλλειψη της σε κάθε περίπτωση προσήκουσας διάθεσης μεταξύ τους συνεργασίας. Τουναντίον, σε ορισμένες περιπτώσεις, ενήργησαν ως εμφανώς αντιμαχόμενες Υπηρεσίες με αποτέλεσμα να εκτεθεί η Δημόσια Διοίκηση στο σύνολό της.

14. Όσον αφορά την εταιρεία «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» αναμφίβολα, από παραλείψεις και ανακόλουθες πράξεις της Περιφερειακής κυρίως Διοίκησης, υφίσταται μια πολυετή ταλαιπωρία. Παρόλα αυτά οφείλουμε να σημειώσουμε ότι η εταιρεία διαχρονικά ενήργησε δίνοντας την εντύπωση ότι οι αιτούμενες με τα (ε) και (ζ) σχετικά αδειοδοτήσεις ήταν εξασφαλισμένες, παρότι για τις (ε) σχετικές ουδέποτε έλαβε απάντηση και για την (ζ) όμοια τέσσερα (4) και πλέον χρόνια μετά την υποβολή της. Η εταιρεία θα έπρεπε, προκειμένου να προχωρήσει σε ενέργειες, τόσο ερευνητικών εργασιών, όσο και εκμετάλλευσης του επίμαχου χώρου, να εξασφαλίσει την από το νόμο απαιτούμενη συναίνεση της αρμόδιας Υπηρεσίας και όχι να προχωρά σε ενέργειες, οι οποίες κατά μια λανθασμένη άποψη δημιουργούν τετελεσμένα. Το θέμα άλλωστε της εμπλοκής του ΙΓΜΕ σε έρευνες στην επίμαχη περιοχή ήταν γνωστό στους εμπλεκόμενους τουλάχιστον από το τέλος του 2005.

15. Το παρόν κοινοποιείται στην εταιρεία «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.», ως απάντηση στα (κα) και (κβ) σχετικά.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Αθήνα 5/9/2007



Ο Γενικός Επιθεωρητής
Δημόσιας Διοίκησης

Λεάνδρος Ρακιντζής
Αρεοπαγίτης ε.τ.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Αθήνα, 06.12.2011

Αρ. Πρωτ.: ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ./0161

ΠΡΟΣ:

Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Μακεδονίας – Θράκης
κ. Ευθύμιο Σώκο
Οικονομική & Καθηγητή Ρωσσίδου 11,
54008 – Θεσσαλονίκη

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

Υπουργό Εσωτερικών
κ. Τάσο Γιαννίτση

Υπουργό ΠΕΚΑ
κ. Γιώργο Παπακωνσταντίνου

Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης
κ. Λέανδρο Ρακιτζή

ΘΕΜΑ: ΠΡΩΤΟΘΗΣΗ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ ΖΕΟΛΙΘΟΥ

Με αφορμή πρόσφατες εξελίξεις στο ζήτημα του λατομείου Ζεολίθου, παρακαλώ να μας γνωστοποιήσετε αμέσως τις ενέργειες αρμοδιότητάς σας, με βάση το πρόσφατο έγγραφο που σας έχουμε αποστείλει (21.11.2011), την ομόφωνη απόφαση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς και το σχετικό πόρισμα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.

Επαναλαμβάνουμε την υποχρέωση όλων των αρμοδίων οργάνων της Πολιτείας να προωθηθούν άμεσα όλες οι επενδύσεις που μπορούν να συνεισφέρουν έσοδα και θέσεις εργασίας, πάντα με όρους νομιμότητας και διαφάνειας, κατά συνέπεια με δημόσιο διεθνή πλειοδοτικό διαγωνισμό για τη συγκεκριμένη περίπτωση.

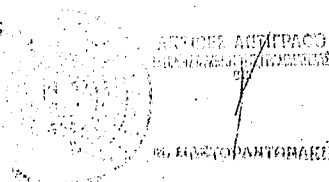
Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ

Εσωτερική Διανομή:

- Γενικό Γραμματέα Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής
Καθ. Κωνσταντίνο Μαθιουδάκη

- Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου / Δ8



Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα,
Τ. 210-6969848, F 210 6969501
E. gramyfen@eka.ypeka.gr
www.ypeka.gr

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ		7/12/2011	AAFP1207.DM1

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΓ' - ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

(Άρθρο 40 παρ.1 του Κ.τ.Β.)

Στην Αθήνα σήμερα, 7 Δεκεμβρίου 2011, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.30', στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων και η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, κ. Κωνσταντίνου Βρεττού, με θέμα ημερήσιας διάταξης:

Ενημέρωση, σύμφωνα με το άρθρ.36 παρ.5 του Κανονισμού της Βουλής, από τον

Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κ. Ιωάννη Μανιάτη, σχετικά με τους Υδρογονάνθρακες και τους Ορυκτούς Πόρους ως πηγές νέου πλούτου στη χώρα.

Στην κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών παρέστη ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κ. Ιωάννης Μανιάτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α' ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΦΡΑΤΖΗ	ΦΟΥΝΤΗ	07/12/2011	AWFP1207.FE2

βλέπω να τελειώνουν, είναι πολύ δύσκολα τα πράγματα. Όταν δοκίμασα να τους πιέσω, να μου δώσουν ό,τι έχουν κάνει, προκειμένου να το βγάλουμε σε διαβούλευση, κύριε Καλαφάτη το ξέρετε και εσείς πολύ καλά αυτό το θέμα, δεν θέλανε να μου το δώσουν, διότι δεν αισθάνονται έτοιμοι. Θέλω να ξέρετε πάντως, ότι θα χρειαστούμε την βοήθεια όλων, όταν θα βγει σε δημόσια διαβούλευση η καινούργια μεταλλευτική πολιτική που έχει ξεκινήσει να δουλεύεται από την προηγούμενη Κυβέρνηση. Έμεινε ημιτελής η προσπάθεια, αλλά είναι ένα καλό βήμα και το υλικό αυτό το έδωσα εγώ στην Επιτροπή. Δεν είναι τόσο εύκολα τα πράγματα, δεν είναι καθόλου εύκολα, θα χρειαστούμε ένα πεδίο πλήρους συνεννόησης των Κομμάτων.

Ο κύριος Βελόπουλος, ρώτησε για τον αγωγό φυσικού αερίου Ισραήλ – Ελλάδος. Απαντώ γενικά, αλλά, απολύτως, κατανοητά τι θέλω να πω, η Ελλάδα φιλοδοξεί να περνούν από το έδαφός της όσο το δυνατόν περισσότεροι αγωγοί φυσικού αερίου. Αυτό αναβαθμίζει την γεωστρατηγική σημασία της Πατρίδος μας. Γνωρίζω πολύ καλά, ότι, όλα τα Κόμματα, στηρίζουν αυτή την εθνική προσπάθεια. Παίρνονται πρωτοβουλίες προς όλες τις κατευθύνσεις. Να θυμίσω εδώ, την διαχρονική υπερκομματική πρωτοβουλία που έχουν αναλάβει οι κυβερνήσεις της Ελλάδας το τελευταίο χρονικό διάστημα, τα τελευταία χρόνια για τον ITGI, South Stream και για το Μπουργκάς – Αλεξανδρούπολη, έχουμε συμφωνήσει όλοι σε αυτό. Άρα, στην ερώτηση του συναδέλφου απάντησα για τον αγωγό.

Τέθηκε ένα θέμα όσον αφορά στον ζεόλιθο, και θέλω να είμαι σαφής. Ο ζεόλιθος, είναι μια ιστορία η οποία ταλαιπωρεί τον Έβρο, τα πετρωτά. Δεν θα επιτρέψουμε σε

κανέναν να αξιοποιήσει ορυχείο της χώρας, όταν υπάρχει, απόφαση Σταύρου Καλαφάτη, απόφαση Μπουγά, απόφαση Μανιάτη, ομόφωνη γνωμοδότηση νομικού συμβουλίου του κράτους και έγγραφο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, που λένε όλοι αυτοί, ότι το συγκεκριμένο πέτρωμα δεν μπορεί να ανατεθεί απευθείας. Να τα ξεχάσουν αυτά. Το λέω δημόσια, μαθαίνω οτιδήποτε γίνεται στον Έβρο. Έχω στείλει, ήδη, 2 επιστολές, δεν θέλω να προχωρήσω στο επόμενο βήμα. Η μοναδική και το λέω από αυτό το βήμα, πιθανότητα να αξιοποιηθεί ο ζεόλιθος της Ελλάδας, είναι να προκηρυχτεί διεθνής πλειοδοτικός διαγωνισμός, και όποιος δώσει τα περισσότερα στο Ελληνικό Δημόσιο, αυτός και θα πάρει το έργο, κανένας άλλος.

Π/φος ΦΡΑΤΖΗ	Δ/φος ΦΟΥΝΤΗ	Ημερομηνία 07/12/2011	Όνομα αρχείου AWFP1207.FE2
------------------------	------------------------	---------------------------------	--------------------------------------

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Έτσι, ακριβώς είναι, κύριε Υπουργέ, και χαίρομαι που το λέτε με τόση ευκρίνεια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής): Κύριε Καλαφάτη, είδα και τις δικές σας υπογραφές και συμφωνώ απολύτως και με την δική σας θέση. Να τα ξεχάσουν. Ξέρω ότι και ο κύριος Βελόπουλος το γνωρίζει, τον ενημέρωσα, απλώς η αγωνία όλων μας να γίνει μια επένδυση δεν πρέπει να μας οδηγήσει σε κάποιες άστοπες παρεμβάσεις. Αυτήν τη στιγμή, υπάρχει διαχρονικά η επιλογή των πολιτικών ηγεσιών του Υπουργείου και της ιεραρχίας του Υπουργείου με διαφορετικά πρόσωπα κάθε φορά ότι θα προχωρήσουμε μόνο με διεθνή πλειοδοτικό διαγωνισμό. «Κομμένα τα καλαμπούρια», δεν έχει άλλο, γιατί μαθαίνω ότι μαζεύονται υπογραφές. Ας συγκεντρωθούν υπογραφές από οποιοδήποτε.

Ο συνάδελφος κύριος Βελόπουλος, έκανε, επίσης, μια αναφορά και θέλω να είμαι πάλι προσεκτικός, αλλά θέλω να απαντήσω, στα Διαπόντια νησιά. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει ένα πολύ μεγάλο θέμα, πώς κάθε χώρα βγάζει στον αέρα σε διαγωνισμούς τα κοιτάσματά της. Εγώ αυτό που μπορώ να πω σήμερα, από αυτό το βήμα, είναι ότι στην περιοχή του Ιονίου έχουμε καλές έως πάρα πολύ καλές ενδείξεις. Το ίδιο ισχύει περίπου, σχεδόν, και για νότια Κρήτης. Έχει, όμως, μεγάλη σημασία, τότε και με ποια μορφή θα βγάλεις σε διεθνή διαγωνισμό αυτά τα οικόπεδα. Για μένα προσωπικά, θα ήταν πάρα πολύ ευχάριστο και θα το ήθελα να τα βγάλω τώρα που έχω και την πολιτική ευθύνη. Θεωρώ, όμως, ότι θα είναι εις βάρος της πατρίδος μου να μην περιμένω λίγο και όλα αυτά μαζί, να τα βγάλει η Ελλάδα σε γύρο παραχωρήσεων δέκα, δεκαπέντε, με μια πολύ καλή προετοιμασία και διαφήμιση σε όλο τον κόσμο του διαγωνισμού που θα βγάλουμε, ώστε να έρθουν όσο το δυνατόν μεγαλύτερες εταιρείες. Ανοιχτά της Κέρκυρας, υπάρχουν 2 καλά κοιτάσματα κατά το συντηρητικό σενάριο, για να μην πω ακόμα πιο καλά από καλά. Αυτά τα κοιτάσματα, πρέπει να βγουν όλα μαζί, με τα καλά κοιτάσματα της Κρήτης, του Πατραϊκού κ.λπ.. Δέκα, δεκαπέντε οικόπεδα, και να έρθουν όλα τα μεγαθήρια να ανταγωνισθούν για το καλό της Ελλάδας εδώ, να δώσουν τα περισσότερα. Άρα, ναι, έτσι είναι, ο σχεδιασμός μας είναι να τα βγάλουμε όλα μαζί.

Ο κύριος Καλαφάτης, έκανε μια αναφορά και τον ευχαριστώ. Θα πω τώρα, και εγώ τα δικά μου προβλήματα. Ναι, ο φορέας θα έχει μόνο 1 εκ., ναι, είναι ελαχιστότατα τα